

v. r.
RK

MESTSKÝ ÚRAD V RUŽOMBEROK		OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA	
Došlo dňa: 08-08-2014		Prílohy: Andreja Kmeťa 17, 010 01 Žilina	
Ev. číslo: OU-ZA-OVPB-2014/019216/KRA	Registratúrna číslo: 14/019216/KRA	V Žiline, 28. júla 2014	
Č. spisu:	Spracovateľ:	Rozhodnutie	
Poštové číslo doporuč. zásielky:	Znak hodnoty a lehota uloženia:		

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. (ďalej len stavebný zákon) v znení neskorších predpisov - o odvolaní AF-CAR s.r.o., Okoličianska 65, Liptovská Mikuláš, IČO: 36 399 621, podanom proti **rozhodnutiu Mesta Ružomberok č. j. OSS-3218/1305/2014-TA1-1-MA zo dňa 06. 05. 2014**, ktorým stavebný úrad podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona v novom prejednaní zamietol návrh na vydanie rozhodnutia o zmene vo využívaní územia na ťažbu stavebného kameňa – vápenca „Lom Skladaná skala“ a o umiestnení stavby „Úprava cesty III/018098 a prístupovej komunikácie“ na pozemkoch parc. č. C KN 2801/1, 2801/2, 2801/3 a 2801/4, 2801/16 a 2801/17 v k. ú. Hrboltová a v k. ú. Švošov pre navrhovateľa AF-CAR s.r.o., Okoličianska 65, Liptovská Mikuláš, IČO: 36 399 621 t a k t o

rozhodol:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3) zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní rozhodnutie Mesta Ružomberok č. j. OSS-3218/1305/2014-TA1-1-MA zo dňa 06. 05. 2014

zrušuje

a vec vracia I. stupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Rozhodnutím vo výroku uvedeným Mesto Ružomberok ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 stavebného zákona č. 50/1976 Zb. v platnom znení podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona zamietlo v novom prejednaní návrh na vydanie rozhodnutia o zmene vo využívaní územia na ťažbu stavebného kameňa – vápenca „Lom Skladaná skala“ a o umiestnení stavby „Úprava cesty III/018098 a prístupovej komunikácie“ na pozemkoch parc. č. C KN 2801/1, 2801/2, 2801/3 a 2801/4, 2801/16 a 2801/17 v k. ú. Hrboltová a v k. ú. Švošov pre navrhovateľa AF-CAR s.r.o., Okoličianska 65, Liptovská Mikuláš, IČO: 36 399 621. Dôvodom pre zamietnutie návrhu bolo zistenie, že podaný návrh nie je v súlade s územným plánom Mesta Ružomberok a schváleným Všeobecne záväzným nariadením č. 3/2012 čl. 5 ods. v) ochrana prírody a tvorba krajiny, podľa ktorého na plochách, ktoré nie sú určené na zástavbu, poľnohospodárske a rekreačné využitie, vylúčiť devastačné zásahy, ktoré by mohli spôsobiť zhoršenie existenčných podmienok a biotickej integrity rastlín a živočíchov týchto ekosystémov. Podľa smernej textovej časti bod o) vymedzenie plôch vyžadujúcich zvýšenú ochranu – územia znehodnotenú ťažbou – *Bývalý lom v Hrboltovej podlieha sukcesii a postupne sa tu vytvárajú skalné biotopy. Zamedziť vytváranie nelegálnej skládky.*

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie spoločnosť AF-CAR, s.r.o., Okoličianska 65, Liptovský Mikuláš - navrhovateľ v zastúpení konateľom spoločnosti Františkom Čenkom, v ktorom nesúhlasia so zamietnutím návrhu. Pri rokovaní so Železnicami SR v rokoch 2010 až 2011 o možnosti odkúpenia pozemkov v lome „Skladaná skala“ s následnou možnosťou ďalšej ťažby stavebného kameňa bol v platnosti ešte pôvodný územný plán z roku 1996, podľa ktorého potenciálna ťažba stavebného kameňa nebola vylúčená a to v obmedzenom stave v rámci jestvujúceho parcelného stavu bez možnosti jeho rozšírenia a s následnou revitalizáciou územia.

Ich spoločnosť odkúpila predmetné pozemky v platnom dobývacom území (lom založený v predvojnovom období počas výstavby Košicko – Bohumínskej železnice) dňa 16. 03. 2012, t. j. ešte pred definitívnym schválením nového ÚPN Mesta Ružomberok. Jedná sa o strmé sutinové skalné steny a stupne, ktoré nebude možné nikdy reálne využívať na pohybové rekreačné účely tak, ako boli určené v schválených záväzných regulatívoch pre turistické a cyklistické trasy, alebo zber liečivých bylín a lesných plodov.

Podľa výpisu z LV č. 2179 je zrejmé, že plochy lomu nemôžu slúžiť pre obhospodarovanie v súvislosti s lesným hospodárstvom, pretože pozemky sú vedené ako ostatné plochy so spôsobom využitia na ťažbu nerastov a surovín. Nimi vyčlenená plocha na ťažobnú činnosť predstavuje iba 1, 35 ha z celkovej plochy 5,88 ha a takýto zásah považujú za minimálny, ktorý zásadným spôsobom nezmení doterajší krajinný vzhľad tejto lokality.

Všetky nimi oslovené dotknuté orgány sa k ich podnikateľskému zámeru z titulu platnej legislatívy vyjadrili kladne a tieto stanoviská predložili aj na stavebný úrad dňa 13. 05. 2013.

Výroková časť rozhodnutia odporuje zrušujúcemu rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky č. ObU-ZA-OVBP2/B/2013/00871/KRA zo dňa 02. 08. 2013, v ktorom sa uvádza, že túto lokalitu „Skladaná skala“ nemožno označiť ako „lesná krajina“, označenou v ÚPN písm. L1 – lesy hospodárske, pretože tieto pozemky sú podľa druhu zaradené do kategórie *ostatné plochy*, resp. pozemok, ktorý slúži pre ťažbu nerastov a surovín. Táto skutočnosť, že sa nejedná o lesné pozemky a teda o hospodárske lesy vyplýva aj zo záväzného stanoviska dotknutého orgánu štátnej správy lesného hospodárstva - Obvodného lesného úradu v Ružomberku, vydaného pod č. 2013/00014-2/GUN zo dňa 10. 1. 2013, ktorý s navrhovaným využitím lokality „Skladaná skala“ na dobývanie stavebného kameňa súhlasil.

Upozorňujú aj na celospoločenský ekologický aspekt a verejný záujem, súvisiaci s plánovanou výstavbou diaľnice D1 Turany – Hubová a ďalej smerom na Ivachnovú. Sú toho názoru, že pre kvalitu životného prostredia v okolí stavby diaľnice je prínosnejšie, ak sa takto vyťažený lomový kameň bude umiestňovať priamo v lokalite vyťaženia bez potreby prepravovania cez okolité obce a mesto Ružomberok z veľkých prepravných vzdialeností.

V závere prehlasujú, že ich spoločnosť nemá snahu ničiť krajinu dolného Liptova, ale iba doťažiť ostávajúcu zásobu lomového kameňa s následnou revitalizáciou krajiny.

Stavebný úrad podanému odvolaniu nevyhovел a odvolanie navrhovateľa spoločnosti AF-CAR s.r.o., Liptovský Mikuláš spolu so spisovým materiálom odstúpil OÚ Žilina ako príslušnému odvolaciemu orgánu na rozhodnutie.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku vrátane jeho podkladov, dôvody odvolania ako aj to, či sa stavebný úrad v novom prejednaní veci v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku riadil jeho názorom, vysloveným v predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí č. j. ObU-ZA-OVBP2/B/2013/00871/KRA zo dňa 02. 08. 2013, odstránil procesné a vecné pochybenia v ňom uvedené a o návrhu rozhodol v zmysle platných právnych predpisov a riadne zistených skutočností. Po posúdení odôvodnenia opakovaného zamietnutia návrhu zistil dôvody na jeho zrušenie.

Podľa § 32 správneho poriadku o podkladoch rozhodnutia je stanovené, že:

- (1) Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
- (2) Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.
- (3) Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonom a ostatnými predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok rozhodnutia obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Je nevyhnutné, aby bolo z neho jednoznačne zrejmé, čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší, t. j. konkrétne právo alebo povinnosť.

Odvolací orgán z obsahu preskúmaného rozhodnutia zistil, že stavebný úrad sa v novom prejednaní veci čiastočne riadil názorom odvolacieho orgánu a odstránil vytknuté procesné pochybenia, ktorých sa dopustil tým, že nepostupoval podľa § 36 stavebného zákona, t. j. neoznámil začatie územného konania vo veci podaného návrhu, nezistil riadne skutkový stav a neumožnil účastníkom uplatniť si svoje práva.

Stavebný úrad listom zo dňa 19. 09. 2013 vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu a konanie prerušil. Po predložení vyjadrení dotknutých orgánov zistil, že je potrebné návrh o zmenu vo využívaní územia „Lom Skladaná skala“ v k. ú. Hrboltová rozšíriť aj o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Úprava cesty III/018098 a prístupovej komunikácie“ v k. ú. Hrboltová a Švošov a preto konanie znovu prerušil a navrhovateľa vyzval na doplnenie podania v lehote 60 dní. Navrhovateľ ešte pred uplynutím určenej lehoty požiadal o jej predĺženie z dôvodu, že na vydanie stanovísk príslušných dotknutých orgánov pre plánovaný investičný zámer potrebuje dlhšiu lehotu. Stavebný úrad prihliadal na nové skutočnosti, ktoré vyvstali z priebehu konania, zložitosti veci ako aj na to, že navrhovateľ mal záujem spolupracovať so stavebným úradom a preto žiadosti o predĺženie lehoty vyhovel.

Po doplnení návrhu o požadované doklady a po právoplatnom vylúčení občianskych združení OZ ZDRAVÝ DOMOV a RADIČINA z tohto územného konania stavebný úrad verejnou vyhláškou oznámil začatie územného konania vo veci zmeny vo využívaní územia na ťažbu stavebného kameňa – vápenca „Lom Skladaná skala“ a o umiestnení stavby „Úprava cesty III/018098 a prístupovej komunikácie“ na pozemkoch parc. č. C KN 2801/1, 2801/2, 2801/3 a 2801/4, 2801/16 a 2801/17 v k. ú. Hrboltová a v k. ú. Švošov.

Stavebný úrad v novom konaní nariadil ústne jednanie a miestne zisťovanie, pričom v rámci miestnej obhliadky dňa 06. 05. 2014 zisťoval a preveroval pravdivosť údajov uvedených v záväznom stanovisku MsÚ Ružomberok – útvaru hlavného architekta č. UHA-11572/6974/2012-TE1-JU zo dňa 07. 01. 2013. Posúdením súladu predloženého návrhu so záväznými podkladmi, t. j. územným plánom Mesta Ružomberok zistil, že podaný návrh je **v rozpore s územným plánom**, čím bolo naplnené ustanovenie § 37 ods. 4 stavebného zákona a preto návrh v celom rozsahu zamietol.

Odvolací orgán preto opätovne preskúmal a vyhodnotil odôvodnenie rozhodnutia, ktorým stavebný úrad zamietol návrh na zmenu využitia územia na ťažbu stavebného kameňa – vápenca „Lom Skladaná skala“ a na umiestnenie stavby „Úprava cesty III/018098 a prístupovej komunikácie“ iba na podklade *záväzného stanoviska ÚHA Mesta Ružomberok -11572/6974/2012-TE1-JU zo dňa 07. 01. 2013* k navrhovanej činnosti, ktorého pravdivosť preveroval stavebný úrad v rámci ústneho pojednania a miestneho zisťovania dňa 06. 05. 2014.

Podľa ust. § 140a ods. 1 písmeno a) stavebného zákona *dotknutými orgánmi verejnej správy sú všetky orgány štátnej správy a samosprávy, ktoré sú správnymi orgánmi oprávnenými v konaniach súvisiacich s výstavbou chrániť verejné záujmy podľa osobitných predpisov (ust. § 126 ods. 1 stavebného zákona)*. Na účely konaní podľa stavebného zákona vydávajú tieto dotknuté orgány podľa ust. § 140b záväzné stanoviská, ktorých obsahom je správny orgán v konaní aj viazaný. Obec má postavenie dotknutého orgánu len vtedy, **ak sama nekoná ako stavebný úrad** a konanie sa týka pozemku alebo stavby v jej území. Vyššie uvedenému odbornému oddeleniu – útvar hlavného architekta - na Mestskom úrade v Ružomberku stavebný zákon v ust. § 140a postavenie dotknutého orgánu **nepriznáva**, keďže neexistuje osobitný právny predpis, podľa ktorého by tento chránil verejné záujmy sledované osobitnými predpismi. Z uvedených dôvodov nie je „stanovisko“ tohto odborného oddelenia z hľadiska zákona legitímne a preto nemôže byť ani jeho obsah pre stavebný úrad záväzný pre vydanie rozhodnutia vo veci samej.

Podľa ust. § 37 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia (aj rozhodnutia o využívaní územia) sú územné plány obcí a zón. **Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi, taxatívne určenými v ods. 1 tohto ustanovenia a posúdi, či vyhovuje všeobecne technickým požiadavkám na výstavbu, ale aj ďalším predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, bezpečnostné požiadavky, podmienky ochrany prírody, ochrany lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.** Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou. Ak po posúdení návrhu stavebný úrad zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s ÚPN obce a zóny a s vyššie uvedenými podkladmi, návrh podľa ods. 4) zamietne.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že stavebný úrad podľa záväznej výkresovej časti ÚPN – Komplexný výkres priestorového a funkčného využívania územia s vyznačenou záväznou časťou riešenia zistil, že *predmetná lokalita je definovaná ako lesy, pričom funkcia je doplnená o regulatív krajinoekologického plánu – zeleným písmenom G v krúžku, ktorým sa v tejto lokalite určuje postupná regenerácia degradovanej krajiny a prevencia vzniku nelegálnych skládok.* V grafickej časti ÚPN je toto územie označené ako **Lesná krajina L1** a ďalej zeleným písmenom D v krúžku - v zmysle krajinoekologického plánu znamená uplatniť preň ekostabilizačné opatrenie, t. j. *používať šetrnejšie hospodárske postupy, obnovovať nekvalitné porasty a porasty smrekových monokultúr na porasty s prírodou bližšou štruktúrou a vhodnejším drevinových zložením.* Podľa platných regulatívov sú prípustné funkcie obhospodarovanie **hospodárskych lesov** podľa platných LHP pre LHC Biely Potok a LHC Hubová, pohybové aktivity (značkové turistické a cyklistické trasy), zber liečivých rastlín a lesných plodov v primeranom rozsahu a mimo legislatívne chránených území. **Neprípustnými funkciami** sú činnosti, uvedené v § 31 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch.

Túto lokalitu však nemožno označiť ako „lesná krajina“, označenou v ÚPN písm. L1 – lesy hospodárske - pretože tieto pozemky sú podľa druhu zaradené do kategórie ostatné plochy, resp. pozemok, ktorý slúži na ťažbu nerastov a surovín. Stavebný úrad sa touto skutočnosťou vôbec nezaoberal, nevyhodnotil a nevzal do úvahy vyjadrenie Obvodného lesného úradu v Ružomberku (ObLÚ) č. 2012/00269-2/HOR zo dňa 26. 6. 2012, podľa ktorého parcely, na ktorých sa má ťažiť stavebný kameň **nie sú lesné pozemky** ani nedôjde k zásahom do nich. Zo záväzného stanoviska ObLÚ v Ružomberku č. 2013/00014-2/GUN zo dňa 10. 1. 2013 vyplýva, že tento dotknutý orgán s návrhom na zmenu využitia predmetného územia na dobývanie stavebného kameňa v lokalite Skladaná skala a využitie územia v ochrannom pásme lesa v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v platnom znení **súhlasil**, teda nevyhodnotil navrhovanú činnosť ako neprípustnú alebo možnú len s určitými obmedzeniami.

Ako ďalší dôvod uviedol stavebný úrad znenie článku 5 Zásady a regulatívy zachovania kultúrnohistorických hodnôt, ochrany a využívania prírodných zdrojov, ochrany prírody a tvorby krajiny ods. v) Ochrana prírody a tvorba krajiny Všeobecne záväzného nariadenia (VZN) č. 3/2012, podľa ktorého *na plochách, ktoré nie sú určené na zástavbu, poľnohospodárske a rekreačné využitie, vylúčiť devastáčne zásahy, ktoré by mohli spôsobiť zhoršenie existenčných podmienok a biotickej integrity rastlín a živočíchov týchto ekosystémov.*

Stavebný úrad opätovne neuviedol, na základe akého vyhodnotenia, resp. akého záväzného stanoviska dotknutého orgánu dospel k záveru, že navrhovanou banskou činnosťou v území, ktoré je aj podľa smernej textovej časti ÚPN časť o) – *Vymedzenie plôch vyžadujúcich zvýšenú ochranu - územia znehodnotené ťažbou – Bývalý lom Hrboltová, ktorý podlieha sukcesii a postupne sa tu vytvárajú skalné biotopy* - môže dôjsť k zhoršeniu jestvujúceho stavu, resp. k akým devastáčnym zásahom by mohlo v danom území dôjsť a ako by sa zhoršili existenčné podmienky a biotická integrita rastlín a živočíchov tohto ekosystému. Z hľadiska ochrany prírody a krajiny sa k povoleniu činnosti vykonávanej banským spôsobom v lokalite Lom Skladaná skala vyjadril v zmysle § 67 písm. g) zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení dotknutý orgán Krajský úrad životného prostredia v Žiline, odbor starostlivosti o životné prostredie vo vyjadrení č. 2012/1233-4/Ďur zo dňa 7. 9. 2012, v ktorom nemal výhrady k navrhovanej činnosti, pričom zároveň určil podmienky pre ťažbu horniny a pre zabezpečenie projektu biologickej rekultivácie ťažobného priestoru po ukončení ťažobnej činnosti. Zo záveru tohto stanoviska vyplýva, že KÚŽP v Žiline posúdil návrh z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny, pričom prihliadal aj na spôsob využívania lomu, časové hľadisko jeho využívania ako aj skutočnosť, že ťažbová činnosť bola v danom priestore vykonávaná už v minulosti a preto pri dodržaní stanovených podmienok budú zákonom chránené záujmy **dotknuté v prijateľnej miere**. Podobne sa k vydaniu povolenia na užívanie územia na ťažbu vápenca v Lome Skladaná skala vyjadril aj Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie v liste č. OU-RK-OSZP-2014/3749-2 zo dňa 30. 4. 2014, v ktorom uviedol, že sa jedná o územie, v ktorom v zmysle ochrany prírody platí prvý stupeň územnej ochrany prírody a krajiny. Upozornil, že na činnosť, pri ktorej môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho alebo národného významu je potrebný ešte pred vydaním stavebného povolenia osobitný súhlas príslušného orgánu ochrany prírody.

Na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na ŽP vydal ďalšie stanovisko OÚ Ružomberok, OSŽP pod č. 2014/003833-2 OP zo dňa 2. 5. 2014, v ktorom potvrdil, že navrhovanú činnosť svojim charakterom možno zaradiť do kapitoly 1 Ťažobný priemysel, položky č. 13 – Lomy a povrchová ťažba vápenca, ktoré nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán preto porovnal navrhovanú lokalitu, v ktorej navrhovateľ plánuje pokračovať v ťažbe stavebného kameňa s jej vyznačením a charakteristikou v územnoplánovacej dokumentácii ÚPN Mesta Ružomberok s čl. 5 *Zásady a regulatívy zachovania kultúrnohistorických hodnôt, ochrany a využívania prírodných zdrojov, ochrany prírody a tvorby krajiny*, kde je v ods. 2 **Ochrana prírodných zdrojov a ložísk nerastných surovín** pod písm. c) uvedené, že **treba rešpektovať existujúce výhradné ložiská nerastných surovín surčeným dobývacím priestorom a chráneným ložiskovým územím a ložiská nevyhradených nerastov**. Tento záväzný regulatív uviedol aj stavebný úrad v odôvodnení svojho zamietavého rozhodnutia, avšak vôbec nevyhodnotil, či je možné potom rešpektovať alebo nie existujúce ložisko vápenca v Lome Skladaná skala (*existujúce výhradné ložiská nerastných surovín s určeným dobývacím priestorom a chráneným ložiskovým územím a ložiská nevyhradených nerastov*) a teda či je ďalšia ťažba nerastných surovín v danej lokalite prípustná alebo nie a prečo uvedená zásada pre dané územie neplatí.

Z predložených dokladov je tiež zrejmé, že navrhovaný zámer využitia územia na ťažbu vápenca z hľadiska rôznych záujmov (z hľadiska ochrany životného prostredia a pod.) posúdili aj ďalšie dotknuté orgány, ktorých stanoviská boli kladné a preukázali, že navrhovaná ťažobná činnosť je z hľadiska osobitných predpisov v danej lokalite prípustná.

V tomto konaní stavebný úrad zistil, že návrh je potrebné rozšíriť aj o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Úprava cesty III/018098 a prístupovej komunikácie“ a preto vyzval navrhovateľa na doplnenie DÚR o dokumentáciu úpravy cesty s vyjadreniami dotknutých orgánov a pod., ktoré uviedol v rozhodnutí č. OSS-10433/3182/2013-TA1-1-MA zo dňa 31. 10. 2013 o prerušení konania a ktoré mali poskytnúť podklad pre posúdenie navrhovanej zmeny využitia územia. Aj napriek tomu, že stavebník spolupracoval so správnym orgánom, požadované doklady v stanovenej lehote predložil, stavebný úrad **návrh v celom rozsahu zamietol** a to z rovnakého dôvodu ako v predchádzajúcom konaní bez toho, aby vôbec aj o navrhovanej úprave prístupovej komunikácie, ktorá je ďalšou vyvolanou investíciou zo strany navrhovateľa a má slúžiť prevádzkovaniu lomu, rozhodol.

Takýto postup stavebného úradu považuje odvolací orgán za šikanóznny, ktorý je v rozpore s ust. § 3 správneho poriadku. Podľa ods. 1 správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

Podľa § 3 ods.4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, **vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov** a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Podľa ods. 5 rozhodnutie správnych orgánov **musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci**. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

V konaní o návrhu na pokračovanie ťažby vápenca v lokalite „Skladaná skala“ preto nemal stavebný úrad overiť pravdivosť údajov, uvedených v záväznom stanovisku útvaru hlavného architekta, ale sám mal vyhodnotiť na podklade predložených dokladov a záväzných regulatívov ÚPN, či navrhované využitie predmetných pozemkov na ťažobnú činnosť je prípustné alebo nie a riadne odôvodniť zamietnutie návrhu.

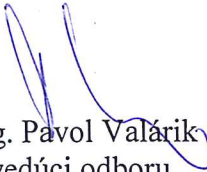
Odvolací orgán preto v zmysle vyššie uvedeného považuje napadnuté rozhodnutie za nepresvedčivé, vydané bez riadneho odôvodnenia zamietnutia návrhu a bez vyhodnotenia dôkazov, ktoré mal stavebný úrad k dispozícii.

Z hore uvedených dôvodov sa preto musí stavebný úrad vecou opätovne zaoberať, zistené nedostatky v novom konaní odstrániť, resp. chyby napraviť a po riadnom zistení skutkového stavu a vyhodnotení nových skutočností rozhodnúť vo veci v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a súvisiacich vyhlášok. Vzhľadom na uvedené nedostatky OÚ Žilina rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 odst. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.




Ing. Pavol Valárik
vedúci odboru

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky, ktorou sa oznamuje toto rozhodnutie účastníkom konania v zmysle § 26 správneho poriadku. Rozhodnutie musí byť vyvesené po dobu 15 dní aj na úradnej tabuli Mesta Ružomberok a Obce Švošov v zmysle ust. § 26 správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Mesto Ružomberok a Obec Švošov oznámia skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia OÚ Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky.

Vyvesené dňa 08.08.2014
Pečiatka a podpis oprávnenej osoby

MESTO RUŽOMBEROK
MESTSKÝ ÚRAD
Oddelenie stavebnej správy

7 ix. Kucel

Zvesené dňa 22.08.2014
Pečiatka a podpis oprávnenej osoby

MESTO RUŽOMBEROK
MESTSKÝ ÚRAD
Oddelenie stavebnej správy

7 ix. Kucel

Doručí sa:

1. AF-CAR s.r.o., Okoličianska 65, IČO: 36 399 621, 031 04 Liptovský Mikuláš
2. Lesy SR, š. p., Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica
3. Železnice SR, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
4. Ladislav Lerner, Staničná 2/50, 034 91 Švošov
5. Anna Lernerová, Staničná 2/50, Švošov
6. Mesto Ružomberok – primátor, Nám. A. Hlinku 1, 034 16 Ružomberok
7. Obec Švošov – starosta, 034 91 Švošov
8. Mesto Ružomberok – stavebný úrad, Nám. A. Hlinku 1, Ružomberok + spisový materiál
9. spis